

Pärnus Rail Baltic Pärnu reisijate raudteejaama detailplaneeringu eskiislahenduse avaliku arutelu protokoll

Algus kell 16.00 , lõpp kell 16:45

Arutelu juhataja: Henri Eessalu

Protokollija: Merlin Kalle

Osavõtjad: Vt lisa osavõtjad.

PÄEVAKORD:

Rail Baltic Pärnu reisijate raudteejaama detailplaneeringu eskiislahendust tutvustav avalik arutelu.

ARUTELU

Pärnu linnaarhitekt Henri Eessalu teeb sissejuhatuse, kus lisab muuhulgas, et tegemist on kolmanda detailplaneeringu eskiisi aruteluga.

Järgnevalt tutvustab Jaanus Aavik planeeringu eskiislahendust.

Järgnevad küsimused-vastused nii eskiisitutvustuse ajal kui peale seda:

Henri Eessalu: Avalikustamise eelselt sai arutatud jaama parkimisala nihutamist, et säilitada maksimaalselt väärtuslik haljastus; kas sel teemal on edasi mõeldud?

Jaanus Aavik: See teema vajab veel arhitektidega läbirääkimist, et kontseptsioon säiliks ja jalakäijate liikumissuundades ei tekiks vastusolu.

Kaido Koppel: Arhitektidega on vajalik läbi rääkida lisaks kehtima jäetud detailplaneeringu lahenduse- sadama teema Jõekääru tn 6 krundil, mis võimaldab kohe sadama rajamise. Kui planeerime uude kohta ja uue sadama Pärnu jõe äärde, mis on Natura jõgi, eeldab see uut Natura hindamist jms, mis kõik on keerukas protsess.

Ivar Mägi: Kas te rääkisite piirdeaedade osas, et on põhimõtteline lahendus ja kõik täpsustub edaspidi?

Jaanus Aavik: Jah, planeeringus on kavandatud piirete indikatiivsed asukohad; jaama juurde saab kavandada piirde, mis ei jää visuaalselt häirima, projekteerimisel kõik täpsustub; vajalik on tagada turvalisus.

Kaido Koppel: Kas piire kavandatakse müratõkkena, kuidas müra tõkestamine lahendatakse?

Jaak Simon: Topelt tõkkeid ei planeerita, st kui kavandatakse piire ei kavandata müratõket.

Jaak Martinson: Kas jalakäijate tunnel jääb alles?

Jaak Simon: jah jääb.

Jaanus Aavik: eeldatavalt rekonstrueeritakse.

Jaak Simon: PPA-ga (Politsei- ja Piirivalveamtiga) on toimunud kohtumine, mille käigus arutati võimalikku vajadust tulevikus tagada piirikontrolli võimalus. Selleks võib olla vajalik suunata inimeste liikumist, võimalus pääsud perroonilt ja perroonile sulgeda jne.

Jaanus Aavik: PPA tingimused kirjutatakse planeeringusse sisse.

Jaak Martinson: Kas bussiliiklus jääb jalakäijate tunneli alguse ala juurde (teisel pool Liivi teed) alles?

Kaido Koppel: Praegu planeeringus on näidatud perspektiivne autotunneliga juurdepääs Liivi teelt.

Jaanus Aavik: Jaama juurde hakkab kindlasti bussiliiklus käima.

Kaido Koppel: Kuna kavandatakse äriine kompleks-keskus, tuleb sõidutunnel Liivi teelt rajada, sellest tulenevalt bussiliiklust K-Rauta taga pole enam põhimõtteliselt vaja.

Jaanus Aavik: Planeeringus lähtume, et on perspektiivne tunnel, mis rajatakse, kui on vajadus.

Kaido Koppel: Maanteeametilt tuli eskiislahenduse avalikustamise ajal kiri, mis väljendab üheselt, et Maanteeamet perspektiivset autotunnelit ei raja. Kui perspektiivset autotunnelit ka raudtee rajamise ajal ei ehitata, siis seda ei rajatagi.

Jaanus Aavik: Oluline on ratsionaalsusprintsip, eks ka Maanteeameti seiukoha aluseks on asjaolu, et analüüsi põhjal pole tunneli rajamine tasuv. Kui liikluskoormus suureneb, siis millalgi leitakse, et on tasuv või rajatakse juuredpääsu parandamiseks vaatamata tasuvusele.

Henri Eessalu tutvustab eskiislahenduse avalikustamise ajal laekunud ettepanekuid. Ivar Mägil laekunud ettepanekutest põhilisemateks on ärihoonestuse korruselisuse suurendamine ja ettepanek mitte viidata sellele, et tegemist on linlike hoonemahtudega.

Ivar Mägi: Kui hooneid ei näe, siis kuidas on linlik?

Jaanus Aavik: Pärnule on vägagi tüüpiline linlik hoonestus, mille puhul hoonestus on puude taga. Planeeringulahenduses ei ole intensiivsemaid mahte, sest hoonestuse maht ja paigutus on kujunenud koostöös raudteejaama arhitektuurikonkursi võitnud arhitektide ja linnavalitsusega, arvestatud on menetletava üldplaneeringu jm oluliste lähtekohtadega. Arhitektid kaalusid kõrgemat hoonestust, kuid tekkis raudteejaama kui olulise dominandi varjamise teema - muu hoonestus ei tohi hakata domineerima jaamahoone üle. Praegune eskiislahendus seda kontseptsiooni toetab.

Ivar Mägi: Argumendid peavad olema jälgitavad; praegusel juhul ei ole argumente. Arhitektid ja linnavalitsus on omavahel arutanud aga seda ei ole kusagil näha.

Jaanus Aavik: Kogu DP menetlus on algusest peale avalikkust kaasates Pärnu LV otsustas korraldada arhitektuurse ideekonkursi, mille tingimusi enne väljakuulutamist tutvustati. Vastavalt hindamiskomisjoni poolt valitud võidutööle on koostatud ka DP lahendus. Ärihoonestuse lahenduse aluseks oleva analüüsi ja selle põhjal lahenduse on koostanud võidutöö autoriteks olevad arhitektid.

Henri Eessalu: Volikogu pole ette näinud planeeringualal kõrghooneid.

Ivar Mägi: Ilma majandusliku kriteeriumita pole jätkusuutlikkust.

Kaido Koppel: Praegusel juhul planeeringu koostamisest huvitatud isik peab planeeritavat jätkusuutlikuks.

Ivar Mägi: kellele kuulub planeeritud ärihoonestusega maa?

Jaanus Aavik: täna on see Pärnu linna kinnistu, mille osas linn ja riik lepivad kokku, mis tingimustel selle omandit ja sellele planeeritavat ehitusõigust jagatakse. Aluseks on kindlasti äriplaaniline analüüs.

Ivar Mägi: Millal analüüs koostatakse? Palun see valmimisel kohe minule esitada.

Jaanus Aavik: Analüüs tehakse ilmselt sellel aastal, kuid planeerijal puudub hetkel info, kas see saab olema avalik dokument;

Ivar Mägi: Te räägite piirkonda sobivusest. Piirkonda sobivus ei hoia üleval jaamahoonet. Soovin saada näha analüüsi – palun see valmimisel saata mulle. Miks selline jaam ehitada, kui siia kõrvale midagi ei tule, soovin näha analüüsis, kuidas Pärnu linn sellest kasu hakkab saama. Soovin faktoreid ja kriteeriumeid, kuidas see lahendus on kõige parem.

Jaanus Aavik: Avalikustamisel esitatud ettepanek vaadatakse läbi ja siis vastatakse.

Kaido Koppel: Oluline on, et detailplaneering oleks realiseeritav.

Henri Eessalu: Ja detailplaneering on lähiaastate ehitustegevuse aluseks.

Kaido Koppel: Kui omanik kinnitab, et ta ehitab selle valmis sellisel kujul, siis see on kinnitus.

Henri Eessalu: Lisaks laekusid ettepanekud Maanteeametilt, enamus tehnilist laadi, kuid kõige põhimõttelisem ettepanek - Liivi teelt autotunnelit mitte planeerida. LV seisukoht on siiski, et tunnel tuleb planeeringus kajastada.

Jaanus Aavik: Seda tunnelit saab tuleviku vajadusel rajada ka ilma detailplaneeringuta.

Henri Eessalu: Kui rohkem küsimusi ei ole, siis sellega on avalik arutelu lõppenud.

Eskiislahenduse
avaliku arutelu juhataja

Protokollija